

2017-03-19

**Till:** Justitiekanslern  
registrator@justitiekanslern.se

**Från:** Torsten Nenzén  
torsten@nenzen.net

**Diarienummer:** 7374-16-21

Vad jag kan utläsa i Polismyndighetens yttrande till Justitiekanslern, har Justitiekanslern ställt två relevanta frågor till Polismyndigheten i Sverige:

1. Hade TN fått tillstånd för att anordna en allmän sammankomst på Sergels Torg den 12 september 2016 kl. 17.30?
2. Avbröt Polismyndigheten TN:s tal?

Torsten's svar:

1. Torsten hade tillstånd via en tydlig och ovillkorlig inbjudan av tillståndsinnehavaren Bengt "Conny" Wiberg att tala i det talade ämnet.
2. Polisen avbröt Torstens tal. Polisen gick med raska steg ifrån motsatt sida av Sergels Torg i spikrak riktning direkt mot Torsten som talare, ställde sig (provokativt) mitt framför Torsten där Torsten stod och talade. Med hög röst överröstade Polisen Torstens tal och högtalarens amplifierade ljudnivå, och beordrade att få tala med Torsten mitt under pågående tal.

Nedan, samt bifogat, är Torstens yttrande angående Polismyndighetens yttrande i Torstens anmälan mot Polismyndigheten till JK.

Polismyndighetens händelsebeskrivningar är delvis korrekt, delvis missvisande och delvis osann. Nedan följer Torsten Nenzéns (TN) händelsebeskrivning. TN händelsebeskrivning i väsentliga

avseenden motsäger delar av Polismyndighetens falska händelsebeskrivningar. Bifogat är underlag som stödjer TN händelsebeskrivning.

TN har en ljudupptagning som bevismaterial. Polisen hänvisar inte till något eget bevismaterial, annat än sina egna delvis falska vittnesbörd till Justitiekanslern. Om JK har rätt att begära ifrån Polismyndigheten CCTV videoupptagning över Sergelstorg, så kommer sådant videomaterial att ytterligare styrka TN händelsebeskrivning. Om JK har rätt att begära ifrån Polismyndigheten att ljudupptagningen granskas av kriminalteknisk expertis för att särskilja olika personers röster och med transskript, kommer JK att finna säkra bevis för att Polismyndigheten samt Poliserna har avsiktligt givit falska rapporter om händelsen till JK.

Särskilda Åklagarkammaren yttrade sig genom ärende AM-155271-16 datum 2016-12-05 med ett medgivande att polisen faktiskt har avbrutit Torstens uppläsning. Särskilda Åklagarkammaren skrev då "Eftersom misstanke uppstod om hets mot folkgrupp, som hör under allmänt åtal, har en skyldighet för polisen inträtt att avbryta din uppläsning."

(Bilaga 2)

## **TN yttrande om Polismyndigheten Rättsvdelingen yttrande 170209 till JK.**

Bevisbar osanning i yttrande av Polismyndigheten:

*"Hämäläinen noterade att en person, TN, lade sig i Van der Meulens och BW:s samtal. Enligt Hämäläinen föreföll TN vara oresonlig och verbalt provokativ i sitt uppträdande."*

Sanning med MP3-bevis:

Inte vid något tillfälle under Polismyndighetens avbrytande, eller i samband med de övrigt närvarande personernas involvering i diverse diskussioner med Poliserna, lade sig TN i samtalen. Endast i samband med att TN blev direkt tilltalad av Poliserna eller utfrågad av Poliserna valde TN att öppna sin mun för att bemöta och besvara Polisernas frågor. Kringstående personer i närheten av TN pratade och argumenterade däremot med Poliserna och "lade sig i". Kriminaltekniskt kan rösterna från dessa kringstående personer med säkerhet skiljas från TNs röst, men även en amatör kan urskilja TN röst från de kringstående pratmakarna. Utan något underlag anklagar Polismyndigheten TN som "oresonlig" samt

"verbalt provokativ" i TNs "uppträdande". Eftersom MP3 bevis existerar, och Polismyndigheten i Sverige ändå yttrar sig till Justitiekanslern och med kopia till Justitiedepartementet i Sverige med bevisbara lögner, kanske det är rimligt att gissa att Polismyndigheten i Sverige generellt sett har en vanemässigt inarbetad och oetisk jargong - att ljuga.

Bevisbar osanning i yttrande av Polismyndigheten:

*"Hämäläinen har inte uppmanat TN att avbryta sitt framförande."*

### **Händelsebeskrivning angående det faktiska avbrytandet och förhindrandet av talet:**

Medan TN talade, tittade TN emellanåt upp från det skrivna talet på papperet, för att blicka ut över torgets människor. TN observerade under sitt tal att två mycket unga kvinnor stod och samtalande med en av Poliserna intill Polisbussen på motsatt sida av Sergels torg, och TN anade redan då utifrån kroppsspråk att de två mycket unga kvinnorna framförde anmärkningar mot TN. TN observerade strax därefter under sitt tal att två poliser gick med raska steg direkt mot TN. Redan innan de två poliserna med raska steg kom fram till TN, och en av poliserna då ställde sig mitt framför TN, förstod TN att Polisen hade avsikt att avbryta talet. TN hörde vad Poliserna sade till BW (som stod alldeles intill TN på TNs vänstra sida), medan TN fortsatte att tala i mikrofonen. TN hade observerat och förstått att Polisen hade avsikt att avbryta talet långt innan Polisen faktiskt avbröt talet. Polisen beordrade BW att få tala med TN som fortfarande talade. Med Polisens konfronterande stil att agera, förstod TN att Polisen strax skulle beordra att talet bryts. Torsten fortsatte att tala i väntan på Polisens order att avbryta.

Två Poliser, varav en ställde sig mitt framför TN där TN talade, sade följande till BW (som stod alldeles bredvid TN på vänster sida): ***"Jag behöver prata med honom [TN] för vad han pratar om. Lyssna [BW]! Jag behöver prata med honom [TN]."***

Med Polisens order till BW att prata med TN riktade sig då BW till TN och sade följande: *"Han vill prata med dig. Ja, det bryts."*

Omedelbart när BW därför riktade sig i kommunikation till TN för att vidarebefordra Polisens förväntade order att talet måste brytas, upphörde TN att tala i sin mikrofon.

Ett antal diskussionsivriga personer i omgivningen kring TN började att tala med Poliserna som konfronterande Torsten och avbröt Torstens tal.

TN frågade strax Polisen: *"Ursäkta. Du avbröt. Jag fick inte framföra det jag skulle framföra. **Med vilket lagligt rum avbryter du mitt framförande?**"*

Polisen besvarade TN fråga med Polisens motivering till avbrytande av TN tal: *"**Ja, på grund av att du börjar komma in på hets mot folkgrupp.**"*

Med avseende till Polisernas bekännelse om motiv till Polisens faktiskt avbrytande av talet råder inget missförstånd. Poliserna deklarerade tydligt varför de valde att avbryta talet.

Trots att Poliserna erkände Polisens motiv till Polisen avbrytande och förhindrande av talet, uppgav Polisen samtidigt i MP3-ljudupptagningen att Polisen inte hade lyssnat till talet.

Om videoupptagning via CCTV finns tillgänglig över Sergelstorg, då finns även video bevismaterial; att Polisens fysiska agerande i Polisens konfrontation med TN som talare är att bedömas som ett uppenbart avsiktligt avbrytande och förhindrande av talet. Polisen gick rask över Sergels torg, rakt mot TN som talare, och ställde sig mitt framför TN som talare, är där informerade/beordrade att omedelbart tala med TN angående talets innehåll.

Styrkande om osanning av Polismyndigheten:

*"TN uppmanats av BW att inte säga något om sex, homosexuella eller dylikt eftersom det kunde uppfattas kränkande"*

*"BW har dock enligt egen utsago villkorat TN:s framförande på så sätt att det inte får innefatta uttalanden om sex, homosexuella eller dylikt eftersom det kunde uppfattas kränkande."*

I Bilaga styrks via kopia av e-post kommunikation att BW var informerad i förväg om avsikten att leverera ett skrivet tal med politiskt inkorrekta Bibelcitats, och att BW välkomnade TN deltagande med sådant tal. TN har en minnesbild av att ha explicit nämnt till BW i redan början av September 2016, i röstsamtal och SMS, att ämnet i talet var Biblisk syn på utövande av homosexualitet. I December 25, 2016, blev TN mobiltelefon

knivrånad (polisrapport från Sydafrika), och därför kan TN inte längre styrka den SMS kommunikationen som troligtvis fanns sparad i TN mobiltelefon. Avseende bevis att BW var av TN informerad om det aktuella ämnet i talet, och att BW inte hade uppmanat TN att inte framföra sådant tal, är det inte en främmande tanke att statliga underrättelse organisationer såsom FRA (eller NSA/GCHQ) fortfarande kan ha den informationen lagrad. BW har däremot tidigare till TN uttryckt en preferens till kärnämnen kring människans frälsning i Jesus Kristus; en preferens som TN samtycker med BW. Påståendet av Polismyndigheten är **felaktigt**, däremot, att BW skulle ha uppmanat TN att inte säga något kränkande om sex eller utövande av homosexualitet. Det är ett av Polismyndigheten falsk påstående. I samtal mellan TN och BW före uppläsningen av talet, är TN minnesbild att TN hade tydliggjort för BW att TN tar på sig allt ansvar som talare. TN är väl medveten utifrån Bibeln var de teologiska och etiska gränserna bör dras, samt om de vetenskapliga gränserna, och även om politiskt korrekta gränser. TN har inte i sitt tal uttryckt någon tanke om människor med samkönad attraktion, eftersom Gud i Bibeln inte nämner om samkönad attraktion som synd. Däremot har Gud i Bibeln tydligt underkänt praktiserandet av homosexualitet som en synd, och det är oetiskt och kärlekslöst att inte informera människor om syndens eviga konsekvens, såvida människan inte ångrar och omvänder sig ifrån synden, varpå Gud förlåter människan. Att vilseleda människor i en falsk uppfattning (så som många kyrkor i Sverige idag gör) att Gud skulle godkänna eller välsigna praktiserande av homosexualitet, när konsekvensen enligt Bibeln är evigheten i helvetet, är kärlekslöst och grymt. I evighetsperspektivet, är det mest kärleksfulla och ansvarsfulla att berätta för människor sanningen, istället för att bedra och vilseföra människor med osanning.

Angående Polismyndighetens yttrande:

*”Den återstående frågan att besvara är om Polismyndigheten avbröt TN:s fram-förande. Även fast polispatrullen inte avbröt TN:s direkta framförande, före-faller den inledande kontakten med BW vara den utlösande faktorn till att BW uppmanade TN att avbryta framförandet. Den avgörande frågan är därför om ingripandet var nödvärdigt och proportionerligt. I detta avseende anser Polismyndigheten att polispatrullen hade stöd för sitt ingripande givet omständigheterna de hade att beakta i det enskilda fallet. Polispatrullen varken upplöste eller hindrade den allmänna sammankomsten utan ingrep mot en enskild utövare som de bedömde gjorde sig skyldig till ett brott.”*

TN yttrande angående ovanstående:

Med tanke på de faktiska (och bevisbara) omständigheterna råder ingen tvekan om att poliserna direkt avbröt TN tal, och som konsekvens av polisinsatsen mot talet och talaren, direkt upplöste och förhindrade polisen den allmänna sammankomsten. För ytterligare videobevis önskar jag att JK begär att Polismyndigheten offentliggör videomaterial från videoövervakning över Sergelstorg, så att JK med egna ögon kan bevittna polisernas provokativa frammarsch mot talaren, bevittna polisernas näranslutna positionering mitt framför TN som talare. BW stod alldeles intill TN på TN's vänstra sida.

För att poliserna ska kunna bedöma om TN gör sig skyldig till brott, bör poliserna ha omdömeskapacitet; dvs en intelligensnivå och kunskapsnivå att kunna bedöma. Poliserna medger i ljudupptagningen att poliserna inte hade lyssnat till talet, och därför bör poliserna inte heller ingripa/avbryta – vilket poliserna faktiskt gjorde. Efter att poliserna hade läst TN tal på plats, uttalade poliserna i ljudupptagningen att talet är hets mot folkgrupp. Polisernas medgivande att inte ha lyssnat till talet innebär att poliserna uppger att de saknade kunskap om talet före avbrytandet av talet, men avbröt ändå. Polisernas medgivande efter att ha läst det skrivna talet samt då klassificerat det skrivna talet som hets mot folkgrupp och som en kriminell handling, visar att poliserna saknade tillräcklig intelligens. Sammantaget måste därför slutsatsen om polisens insats/avbrytande bli att poliserna även på plats uppträdde omdömeslöst och laglöst. En stark demokrati fordrar att medborgares grundläggande fri- och rättigheter respekteras, vilket Polismyndigheten i Sverige uppenbarligen åsidosätter i detta fall.

Angående Polismyndighetens yttrande:

*"förkunnade TN sitt budskap inför allmänheten som inte själva hade tillfälle att ta ställning till om de ville ta emot budskapet eller inte"*

Var och en på plats hade tillfälle: att välja att lyssna, att välja att tänka, och att välja att reflektera över det stillsamt och sakligt framförda budskapet från Bibeln i TN tal. I TN tal framförde inte TN endast egna åsikter, men TN framförde Guds Ord. I det talade ämnet i sig, är Gud mycket tydlig i både det gamla förbundet och i det nya förbundet mellan Gud och mänsklighet. Med samma grad av tydlighet som Guds Ord tillstår bör också TN (som representerar Biblisk Kristendom) vara tydlig. Den uppfattade position som TN har (i samhället i stort eller inom kyrklighet) är irrelevant. TN

respektfullt betjäna människor med kompromisslöst evangelium och Guds Ord; utan hänsyn till politisk korrekthet. (Apg.5:29 *Man måste lyda Gud mer än människor.*)

Det torde vara uppenbart att de enskilda poliser som tog initiativet till att faktiskt avbryta TN tal, innehade sådana personliga tolkningar av lagens tolkning, och innehade sådana personliga förutfattade attityder till TN budskap i talet samt personliga attityder till både Bibeln och till Bibelns Gud, och innehade sådana personliga inställningar till den auktoritetsroll som de spelar inför sina polisiära bemötanden gentemot allmänheten, att dessa enskilda poliser åsidosatte grundlagens intention, åsidosatte saklighet och objektivitet som en grund inför skapande av sina omdömen om talet, och som därmed olagligen inskränkte de friheter och rättigheter som en starkt demokratisk stat bör förtjäna. Kort sagt; dessa enskilda poliserna begick ett mycket allvarligt tjänstefel i sin yrkesutövning.

Det skulle initialt ha kunnat uppfattas att de avbrytande polisernas tjänstefel berodde på att de simpelt förhastade sig i sina omdömen, på en offentlig plats; en plats med en mycket bred representation av människor. Men när man läser den osanna rapporteringen från de avbrytande poliserna blir det mer uppenbart att de enskilda polisernas tjänsteutövning vittnar om en liberal hållning till sanning, och vittnar också om personliga tolkningar av lagrum och tjänsteutövning som antagligen strider mot lagens intention.

Huruvida Justitiedepartementet kanske också söker att inskränka Biblisk Kristendoms inflytande i Sverige är inte lika bevisbart tydligt. Om så skulle vara fallet, saknas inte paralleller till andra politiska departement i Sverige. Inom t ex medicinsk akademi vid Karolinska Institutet (KI), har den tidigare KI presidenten i skrift uttalat att en viss akademisk avhandling inte kunde accepteras eftersom de refererade vetenskapliga resultaten i avhandlingen (som är publicerade i internationellt erkända vetenskapliga journaler), strider mot Sveriges Utrikesdepartement policy om abort. Med andra, i det "demokratiska" landet Sverige utgör Sveriges Utrikesdepartement den högsta akademiska auktoriteten – och inte vetenskapen i sig. ([www.karolinska.de](http://www.karolinska.de)) Officiellt råder inte ministerstyre i Sverige, men indikationer tyder på politiska ministeriuminflytanden på individnivå.

Angående Polismyndighetens yttrande:

*"Den som utnyttjar sin yttrandefrihet ska uppmärksamma att det finns olika uppfattningar och därför undvika*

kränkande uttalanden som utgör angrepp på andras rättigheter.”

Värt att notera är att Polismyndigheten inte redogör för något specifikt uttalande som är kränkande.

TN ordagrant och korrekt sammanfattar Bibelns texter om utövande av homosexualitet, och citerar Bibelns texter. Bibeln är Guds Ord. Vissa personer kan ogilla vad Gud säger i Bibeln, och vissa personer kan uppleva att de känner sig kränkta av uppläsning av vad Gud säger i Bibeln.

Ett exempel på övrig tänkbar kränkbarhet via andra Bibeltexter: Bibeln är tydlig att det är moraliskt fel att mörda. Om två mördare går förbi Sergelstorg, och TN läser ett tal om det Bibliska perspektivet på praktiserande av mord, och de två mördarna upplever obehag över att någon uttalar att det är moraliskt fel att praktisera mord enligt Bibeln, bör då inte också ett sådant tal betraktas av Polismyndigheten som hets mot folkgrupp? Att inför allmänheten öppet berätta vad Gud explicit säger i vissa moralfrågor enligt Bibeln är inte hets mot någon enskild individ eller hets mot något segment av samhällets population. Det är däremot nödvändig information för de individer som intresserar sig för sanning, men som inte har fått erhålla korrekt Biblisk information. Alla människor har samhällelig rätt till olydnad mot Gud, men konsekvensen av människans olydnad mot Gud (synd) är andlig död i relation till Gud, och om människan aldrig ifrån hjärtat omvänder sig från olydnaden mot Gud under sin jordiska livstid förblir människan andligt död i relation till Gud i evighet. Därför är det evigt livsviktigt att berätta Biblisk sanning till människor, så att människor får möjlighet till Biblisk kunskap att hörsamma Gud.

TN yttrande angående avrapporteringspm av van der Meulen, Michel:

*"Jag påtalar för honom olämpligheten att uttala det **förakt** gentemot homosexuella som han vid tillfället gör,"*

*"Det beskrivs i upprepande form om vilken avsky Gud har för homosexuella,"*

TN har inte på något sätt givit uttryck för förakt mot homosexuella människor. Den enskilda polisen saknar kunskap och förstånd att skilja mellan "utövande/praktiserande" av homosexualitet, och människor med samkönad attraktion. Bibeln fördömer utövande/praktiserande av sexualitet mellan två människor av samma kön som en synd mot Gud, men Bibeln nämner inte som



synd samkönad attraktion. Gud och Bibeln har en mycket positiv människosyn i set att Gud älskar människor trots människans moraliska brott, och att Gud vill att människor omvänder sig ifrån att begå moraliska brott till att leva efter Guds vilja. Den yttersta konsekvensen av synd, däremot, är evig avskildhet från Gud till en plats av plåga. Gud erbjuder till människor Guds förlåtelse för synd och försoning med Gud, genom det att människan omvänder sig ifrån synd i tron på Jesus Kristus.

*"Nenzen blir omedelbart väldigt irriterad och uppspelt. Han kritiserar mig med att jag själv går mot Guds ord."*

Tack vare ljudupptagningen är polisens lögn avslöjad. **Den observerbart lugnaste personen av samtliga närvarande på Sergelstorg var TN. Inte ett ord i ovanstående mening från Polisen är sant.** Ljudupptagningen är bevis om Polisens lögn.

TN yttrande angående redogörelse från Hämläinen:

*"Den misstänkte står bredvid och lägger sig i diskussionen."*

*"Jag uppfattar direkt att den misstänkte inte går att resonera med,"*

**TN var den enda personen på plats som inte lade sig i några diskussioner.** TN besvarade polisens direkta frågor till TN. Polismannen inleder sin redogörelse till JK med orden "Av vad jag kan minnas av händelsen ...", och med tanke på den frasen får polismannens osanna redogörelse en något förmildrande syn. Polismannens redogörelse av sina minnen motsäger ljudupptagningen på plats. Däremot fanns flera närvarande andra personer som käblade, diskuterade och kommenterade med poliserna.

*"han verkar inte vara villig att lyssna eller diskutera, utan säger mest "dumheter", i syfte att provocera"*

Polisen motsäger sig själv med sina falska beskyllningar mot TN. Å ena sidan anklagar polisen mot TN att TN lägger sig i diskussionen, och å andra sidan anklagar polisen TN att TN inte ville diskutera. Utifrån polisens mycket osanna vittnesbörd mot TN, är det oklart om polisen är ont sinnad genom polisens falska redogörelse till JK, eller om polisen har dåligt minne i kombination med förväxlande av TN med de andra personer på plats, som ivrigt diskuterade med

polisen. Ljudupptagningen är bevis på denna falska polisredogörelse.

*"Jag har inte bett den misstänkte att sluta, på plats var det arrangören som sa till den misstänkte att han inte längre fick låna mikrofonen och högtalaren eftersom han pratade om saker som dom inte stod bakom."*

Polisernas provocerande frammarsch direkt mot talaren TN, och polisens positionering mitt framför TN, och polisens bevisligt avbrytande instruktion, bevisar att Polisens avsikt var att avbryta talet, samt bevisar att Polismyndigheten i Sverige omfattar professionella lögnare.

TN har i mer än tjugo år nyttjat bland annat Sergels Torg som en offentlig plats, för att med kristna traktater samt att med Polistillstånd tala om Jesus Kristus till allmänheten. I samband med TN's många tal med amplifierat ljud och tillhörande Polistillstånd i Stockholm, har TN alltid varit mycket lätt tillgänglig på plats för att besvara allmänhetens frågor till TN, och för att lyssna till allmänhetens åsikter. Också den 12:e september 2016 fanns TN lätt tillgänglig för vem som helst som önskade att tala med TN, eller som ville framföra sina åsikter till TN. I de mer än 20 år som TN har nyttjat Sergels Torg för att förkunna Guds Ord till allmänheten, har många människor kommit fram till TN för att samtala. De två unga kvinnorna som framförde klagan till Polisen den 12:e september 2016 kunde i stället ha valt att lyssna till TN talet, och kunde ha valt därefter att samtala med TN för att framföra sina åsikter, eller att ställa frågor till TN. TN har alltid varit lätt tillgänglig för allmänheten i samband TN tillståndsgivna offentliga tal.

Med vänliga hälsningar,

Torsten Nenzén  
torsten@nenzen.net

## **BILAGOR**

**Länkadress till nedladdning av samtliga bilagor samt MP3-ljudfilen:**

<https://rushfiles.one/client/publiclink.aspx?id=KQMs3C>

Bilaga 1: E-post kommunikation mellan talare Torsten Nenzén och tillståndinnehavare Bengt Conny Wiberg, där tillståndinnehavaren välkomnar politiskt inkorrekt tal.

Bilaga 2: Beslut av Särskilda Åklagarkammaren med dess medgivande att Polisen faktiskt avbröt uppläsandet.

Bilaga 3: MP3-fil med ljudupptagningen av händelseförloppet före TN uppläsning, ljudupptagning av talet, samt ljudupptagning av händelseförloppet med Polisens avbrytande av talet, samt Polisens förhindrandet av talet. MP3-filen bevisar vad Poliserna i tjänst har sagt, vad andra personer kring Torsten har sagt, och de få ord som TN har sagt.