



Datum
2017 -03- 0 1

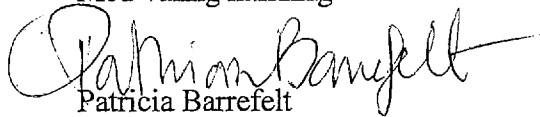
Dnr
7374-16-21
Aktbil. 6

Torsten Nenzén
[torsten@nenzen.net]

Angående din anmälan till Justitiekanslern

Polismyndigheten har gett in ett yttrande, som bifogas. Du bereds tillfälle att yttra dig över vad Polismyndigheten har skrivit. Om du väljer att ge in ett yttrande ska du göra det senast den 21 mars 2017.

Med vänlig hälsning


Patricia Barrefelt

Bifogas:

Aktbilaga 3 och 4



Datum

2017-02-09

Diariern (åberopas)

A866.297/2016

Saknr

105

Er referens

7374-16-21

Polismyndigheten
Rättsavdelningen

Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

JUSTITIEKANSLERN	
Ink	2017 -02- 27
Dnr	7374-16-21
Aktbil	Y3

Yttrande angående klagomål mot Polismyndigheten

Bakgrund

I en anmälan till Justitiekanslern har TN anfört att Polismyndigheten avbrutit hans tal på Sergels Torg den 12 september 2016, kl. 17.30, som det enligt honom fanns tillstånd att hålla. Mot bakgrund av klagomålet önskar Justitiekanslern svar från Polismyndigheten på följande frågor.

1. Hade TN fått tillstånd för att anordna en allmän sammankomst på Sergels Torg den 12 september 2016 kl. 17.30?
2. Avbröt Polismyndigheten TN:s tal?

Ärendet som remissen grundar sig på utreds för närvarande som brott mot 16 kap. 8 § brottsbalken, *hets mot folkgrupp*.

Synpunkter från berörda befattningshavare

Polisassistent Martin Hämäläinen har uppgett bl.a. följande. Den aktuella dagen tjänstgjorde han tillsammans med polisassistenterna Van der Meulen och Silvander. Av vad han kan minnas av händelsen uppmärksammades polispatrullen av allmänheten på att en person uttryckte sig nedlåtande om bl.a. homosexuella genom en högtalaranläggning på Sergels Torg i Stockholm. Han hörde att det sades något i högtalaranläggningen, men han kan inte minnas exakt vad som sades. Han hade tidigare under dagens tjänstgöring talat med tillståndshavaren (BW) och påtalat att ljudvolymen behövde sänkas då den upplevdes anmärkningsvärt hög av förbipasserande allmänhet.

Hans kollegor gick fram till platsen för framförandet medan han själv befann sig en bit därifrån. Strax därefter anslöt han sig till sina kollegor. Då han kom fram stod en av hans kollegor (polisassistent van der Meulen) och talade med BW och bad honom att sänka volymen. Hämäläinen noterade att en person, TN, lade sig i Van der Meulens och BW:s samtal. Enligt Hämäläinen föreföll TN vara oresonlig och verbalt provokativ i sitt uppträdande.

När Hämäläinen senare talade med BW sade denne till honom att TN fick vara med och delta i predikan, men att TN uppmanats av BW att inte säga något om sex, homosexuella eller dylikt eftersom det kunde uppfattas kränkande.

Under samtalet riktade sig BW till TN och sade att han inte ville att TN skulle predika något mer eftersom TN förstörde för de som hade tillstånd till sammankomsten.

Hämäläinen har inte uppmanat TN att avbryta sitt framförande. På platsen var det BW som sade åt TN att avbryta framförandet och att TN senare inte fick fortsätta tala eftersom han framförde åsikter som de övriga kring BW inte stod bakom.

Polisassistent Michel van der Meulen, som var polismannen som i huvudsak talade med BW och TN, har i en avrapporteringspromemoria uppgett bl.a. följande. Han tjänstgjorde den aktuella dagen tillsammans med polisassistenter Hämmäläinen och Silvander. Van der Meulen stod vid polisfordonet då det plötsligt kom fram två kvinnor till honom och började ställa frågor om demonstrationsrätten och om en demonstrant fick säga vad som helst under en demonstration. Han upplevde kvinnorna som mycket upprörda. Han svarade att demonstrationsrätten är långtgående, men att det inte är acceptabelt att säga *vad som helst* eftersom vissa uttalanden kan vara brottsliga. Kvinnorna uppgav att de var homosexuella och de inte kunde föreställa sig att personer gavs tillstånd för att framföra det som just gjordes i högtalaranläggningen på Sergels Torg.

Van der Meulen uppger att han förvisso hörde att någon form av framförande pågick, men han hade inte reflekterat över *vad* som sades. Efter kvinnornas uppmärksammande började han dock att lyssna mer aktivt. Han uppfattade då framförandet, som skedde på engelska, som nedlåtande mot homosexuella.

Han gick fram för att tala med predikanterna; dels rörande volymen på högtalaranläggningen, dels rörande budskapet som vid tillfället framfördes. Inledningsvis talade han med BW som omgående påkallade TN:s uppmärksamhet. Då TN anslöt till honom och BW, påpekade Van der Meulen olämpligheten att framföra nedlåtande uttalanden mot homosexuella som TN vid tillfället gjorde. Van der Meulen sade även till TN att allmänheten hade blivit kränkt av budskapet denne framförde.

Van der Meulen sade till TN att det inte var hans intention eller att han på något sätt ville hämma eller påverka TN i dennes uppfattning, men att TN måste respektera andra människor samtidigt som han framförde sina åsikter.

I en avrapporteringspromemoria uppger polisassistent Roger Silvander i huvudsak att TN sagt att han endast sprider Guds budskap och att han gjort det ordagrant utifrån ett skrivet tal.

Rättslig reglering

Av 2 kap. 1 § första stycket p.1, 3 och 6 regeringsformen, RF, framgår att varje medborgare gentemot det allmänna är tillförsäkrad yttrandefrihet, mötesfrihet och religionsfrihet. Dessa friheter innebär bl.a. en rätt att i tal, skrift eller bild eller på annat sätt meddela upplysningar samt uttrycka tankar, åsikter och känslor samt att anordna och bevista sammankomster och att ensam eller till-

sammans med andra utöva sin religion. Yttrande- och mötesfriheten är relativa rättigheter som kan begränsas genom lag, medan religionsfriheten är en absolut rättighet som inte kan inskränkas.¹

Av artikel 9 (1) i den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och grundläggande friheterna, EKMR, framgår att var och en har rätt till tankefrihet, samvetsfrihet och religionsfrihet. Rätten innefattar frihet att byta religion eller tro och frihet att ensam eller i gemenskap med andra, offentligt eller enskilt, utöva sin religion eller tro genom gudstjänst, undervisning, sedvänjor och ritualer. Vidare framgår av artikel 10 att var och en har rätt till yttrandefrihet och att denna rätt innefattar åsiktsfrihet samt frihet att ta emot och sprida uppgifter och tankar utan offentlig myndighets inblandning och oberoende av territoriella gränser. Rätten att anordna opinionsmöten framgår av artikel 11 i vilken det bl.a. slås fast att var och en har rätt till frihet att delta i fredliga sammankomster. Till skillnad mot RF är samtliga nämnda rättigheter relativa och kan begränsas genom lag. Det gäller således även religionsfriheten där det av artikel 9 (2) EKMR framgår under vilka förutsättningar religionsfriheten får inskränkas.

Av 2 kap. 4 § första stycket ordningslagen (1993:1617), OL, framgår att allmänna sammankomster, varmed bl.a. avses sammankomster som hålls för religionsutövning, enligt huvudregeln inte får anordnas på offentliga platser utan tillstånd. Polismyndigheten prövar frågor om tillstånd och får meddela villkor som behövs för att upprätthålla ordning och säkerhet vid sammankomsterna.² Den som inte följer en villkorad ordningsregel är skyldig att på tillsägelse lämna sammankomsten.³ Om anordnaren av den allmänna sammankomsten uppsåtligt eller av oaktsamhet bryter mot kravet på tillstånd eller mot ett villkor som har meddelats med stöd av OL, kan denne dömas till böter eller fängelse i högst sex månader.⁴ I de fall mindre ingripande åtgärder är otillräckliga för att återställa ordningen, skydda de närvarande eller begränsa störningar av trafiken, kan Polismyndigheten inställa eller upplösa den allmänna sammankomsten.⁵ Det bör för tydlighetens skull nämnas att bestämmelserna i OL endast reglerar polisens möjlighet att ingripa mot själva *sammankomsten* och berör inte polisens möjlighet att under en pågående allmän sammankomst ingripa mot en *enskild* deltagare. Bestämmelser om straffprocessuella tvångsmedel och om polisens möjlighet att ingripa mot enskilda deltagare som begår brott finns i rättegångsbalken och polislagen (1984:387).

Polismyndighetens bedömning

Tillståndet

Tillståndhavaren för den allmänna sammankomsten, BW, har ett giltigt tillstånd att via högtalaranläggning sprida Guds ord och framföra andlig musik

¹ Se 2 kap. 20-21 §§ RF.

² Se 2 kap. 8 och 16 §§ OL.

³ Se 2 kap. 17 § OL.

⁴ Se 2 kap. 29 § första stycket p.1 OL.

⁵ Se 2 kap. 24 § OL.

vid vissa givna tillfällen på Sergels Torg i Stockholm.⁶ Av tillståndsbeviset framgår att BW är ansvarig person för den (de) allmänna sammankomsten (sammankomsterna). Av tillståndet framgår inga begränsningar eller andra villkor som anger att endast en viss person får framföra budskapet. Tillståndet torde därför innebära att BW ansvarar för att behöriga personer som BW utser använder ljudanläggningen. I det aktuella ärendet har BW tillåtit TN att använda ljudanläggningen för att sprida sitt budskap. BW har dock enligt egen utsago villkorat TN:s framförande på så sätt att det inte får innefatta uttalanden om sex, homosexuella eller dylikt eftersom det kunde uppfattas kränkande.

Religionsfriheten

Den absoluta rättigheten i 2 kap. 1 § första stycket p. 6 RF innebär ett förbud mot bestämmelser som uttryckligen riktar sig mot någon viss religionsutövning eller som uppenbart syftar till att motverka en viss religiös riktning.⁷ Det bör således påpekas att en straffbar handling inte är skyddad bara därför att den förekommer i ett religiöst sammanhang. Enligt Polismyndighetens bedömning framkommer ingenting i ärendet som tyder på att TN skulle ha hindrats i sin religionsutövning. Mot bakgrund av bl.a. allmänhetens påpekanden uppfattade polispatrullen TN:s uttalanden vid framförandet som kränkande och nedlåtande mot homosexuella och att det därför kunde utgöra brott enligt 16 kap. 8 § brottsbalken, *hets mot folkgrupp*.

Yttrandefriheten

Som tidigare nämnts är den grundlagsskyddade yttrandefriheten en relativ rättighet som får begränsas genom lag. Begränsningen får inte utgöra ett hot mot den fria åsiktsbildningen och får inte göras enbart på grund av politisk, religiös, kulturell eller annan sådan åskådning. Den grundlagsskyddade yttrandefriheten lägger emellertid inte hinder i vägen för att bedöma ett framförande vid en allmän sammankomst som *hets mot folkgrupp* – förutsatt att rekvisiten för brottet är uppfyllda. Straffbestämmelsen sätter på detta vis gränser för vilka yttranden som får förekomma vid allmänna sammankomster.

Utifrån vad som framkommit i ärendet, bl.a. genom en ljudupptagning från händelsen som TN hänvisar till, kan Polismyndigheten måhända inte finna TN:s uttalanden så mycket mera nedsättande än ordalagen i de av TN åberopade bibelställena. Emellertid anser Polismyndigheten att sammanhanget och i vilken egenskap TN framförde sitt budskap är väsentligt för att kunna bedöma nödvändigheten med polispatrullens ingripande. Mot bakgrund av att framförandet ägde rum på Sergels Torg inför ett stort antal förbipasserande människor, bör TN:s yttrande bedömas utifrån innehållet som uttalandet omedelbart förmedlade snarare än utifrån en bokstavlig tolkning av de exakta ordalagen. En utgångspunkt för prövningen bör därför vara hur åhörarna/mottagarna uppfattade yttrandena.

För att kunna kvalificeras som *hets mot folkgrupp* krävs inte att yttrandet har karaktären av ett s.k. hate-speech.⁸ Av praxis från Europadomstolen framgår

⁶ Se tillståndsbeviset, bilaga 1.

⁷ Jfr NJA 2005 s. 805.

⁸ Se t.ex. NJA 2005 s. 805.

att prövningen om huruvida ett yttrande kan bestraffas sker utifrån de konkreta omständigheterna i det enskilda fallet.⁹ Särskild vikt ska bl.a. läggas vid i vilket sammanhang yttrandet sprids och i vilken egenskap någon sprider yttrandet. Till skillnad från förhållandet i NJA 2005 s. 805 där en pastor förkunnade sin uppfattning om bl.a. homosexuella under en predikan, kan det inte anses att TN uttalade sig i egenskap av pastor eller annan företrädare för ett religiöst samfund. Till skillnad från situationen i det återopade rättsfallet där pastorn uttalade sig inför sin församling om ca 50 personer, förkunnade TN sitt budskap inför allmänheten som inte själva hade tillfälle att ta ställning till om de ville ta emot budskapet eller inte. Spridningen av TN:s budskap kan därför inte anses ha varit begränsad. Det ska i sammanhanget noteras att enligt förarbetena faller inte rena bibelcitater inom ramen för det straffbara området för *hets mot folkgrupp*.¹⁰ Emellertid kan inte sammanhanget som TN framförde budskapet i betecknas som en allmän teologisk debatt där deltagande parter inbjudits att argumentera för sin ståndpunkt avseende bibelcitaternas innehåll. Av polispatrullens uppgifter framgår det att allmänheten känt obehag och upplevt TN:s uttalanden som nedlåtande mot homosexuella.

Den återstående frågan att besvara är om Polismyndigheten avbröt TN:s framförande. Även fast polispatrullen inte avbröt TN:s direkta framförande, förefaller den inledande kontakten med BW vara den utlösande faktorn till att BW uppmanade TN att avbryta framförandet. Den avgörande frågan är därför om ingripandet var nödvändigt och proportionerligt. I detta avseende anser Polismyndigheten att polispatrullen hade stöd för sitt ingripande givet omständigheterna de hade att beakta i det enskilda fallet. Polispatrullen varken upplöste eller hindrade den allmänna sammankomsten utan ingrep mot en enskild utövare som de bedömde gjorde sig skyldig till ett brott.

Avslutande kommentar

Yttrandefriheten utgör ett fundament på vilket den fria åsiktsbildningen vilar. Emellertid begränsar inte grundlagen tillämpningsområdet för 16 kap. 8 § brottsbalken. Europadomstolen har i olika domar framhållit betydelsen av yttrandefrihet i politiska sammanhang och att motsvarande får anses gälla i ett sådant religiöst sammanhang.¹¹ Dock måste sammanhanget som uttalandena görs i och vilken spridning uttalandena får beaktas. Den som utnyttjar sin yttrandefrihet ska uppmärksamma att det finns olika uppfattningar och därför undvika kränkande uttalanden som utgör angrepp på andras rättigheter.¹²

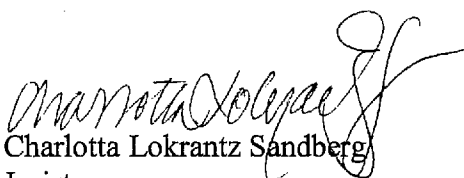
⁹ Se t.ex. Europadomstolens dom den 4 december 2003 i målet *Gündüz mot Turkiet*, p. 40 och Europadomstolens dom den 9 juni 2004 i målet *Abdullah Aydin mot Turkiet*, p. 35; application 42435/98, ej publ.


¹⁰ Se prop. 2001/02:59, s. 41.

¹¹ Se t.ex. t.ex. Europadomstolens dom den 27 februari 2001 i målet *Jerusalem mot Österrike*, p. 32.

¹² Se NJA 2005 s. 805.

POLISMYNDIGHETEN
På avdelningschefens vägnar


Charlotta Lokrantz Sandberg
Jurist


Magnus Roglert
Jurist, föredragande

Bilagor:

Tillståndsbevis enligt ordningslagen, A237.922/2016

Kopia till:

Justitiedepartementet (PO)
Arbetsstagarorganisationerna
Rikspolischefens kansli



Polisen

Polismyndigheten
Förvaltningsrätt 3 Sthlm RA
Carina Westerlund 010-56 383 10
Assistent

TILLSTÅNDSBEVIS

Enligt ordningslagen / lokala föreskrifter

Sida 1 (2)

Datum
2016-06-08

Diarienummer
A237.922/2016

Saknummer
503

ordningslagen (1993:1617) lokala föreskrifter

Sökandens namn och postadress
Bengt Yngve Wiberg
ODENSALAVÄGEN 70 C LGH 1106
195 43 MÄRSTA

Handläggare
Carina Westerlund 010-56 383 10

Sökandens E-postadress
connywiberg@hotmail.com

Efter ansökan meddelas sökanden tillstånd enligt de föreskrifter och villkor,
som anges i denna handling och bifogade bilaga nr

Bilaga 1, skiss, Ljud Sthlm

Slag av tillställning/sammankomst/anordning	
ALLMÄN SAMMANKOMST: Predikan med andlig musik. Högtalaranvändning.	
Tid	
Se bilaga 1, förteckning över datum och klockslag. (måndagar och fredagar)	
Plats	Kommun
Sergelarkaden, enligt bifogad skiss.	Stockholm
Ansvarig fysisk person	
Bengt Wiberg, tfn 0736-49 75 56.	
Särskilda villkor	
För att tillse den allmänna ordningen och säkerheten vid sammankomsten ska nedanstående villkor följas.	
Högtalares ljudnivå ska anpassas och riktas så att det inte stör den allmänna ordningen.	
Tillståndsbeviset med dess bilagor ska på begäran uppvisas för anställd vid Polismyndigheten och de anvisningar som meddelas ska följas.	
UPPLYSNING:	
Enligt 2 kap. 16 § ordningslagen (1993:1617) ansvarar anordnaren för att god ordning råder under sammankomsten.	
Gällande ljudnivån, se Stockholm stads miljöförvaltnings informationsblad (bilaga Ljud Sthlm).	

Upprättad av Carina Westerlund, 2016-06-08

Polismyndighetens underskrift

Datum 2016-06-08	Ort Stockholm	Namnteckning
Namnförtydligande Carina Westerlund		
Sändlista: Planeringen City, Stockholm stad/Trafikkontoret.		Obs! Tillståndet är digitalt signerat.



Datum
2016-06-08

Diarienummer
A237.922/2016

Polismyndigheten
Förvaltningsrätt 3 Sthlm RA
Carina Westerlund 010-56 383 10
Assistent

Hur man överklagar Polismyndighetens beslut

Om du är missnöjd med beslutet kan du överklaga det.

Skriv i så fall till polismyndigheten och ange:

1. Ärendets diarienummer
2. Ditt namn, adress och telefonnummer
3. Varför du anser att beslutet ska ändras
4. Vilket beslut du hade tänkt dig

Överklagandet måste vara skriftligt. Se till att den kommer till polismyndigheten inom tre veckor från den dag då du fick del av detta beslut. Kommer den senare ska polismyndigheten avvisa överklagandet.

Om skrivelsen kommer in i rätt tid, kommer polismyndigheten att pröva om beslutet ska ändras. Ändrar polismyndigheten inte beslutet, sänder polismyndigheten det till förvaltningsrätten som ska pröva överklagandet.

Upprättad av Carina Westerlund, 2016-06-08



Datum

2017-02-21

Darienr (åberopas)

7374-16-21

Polismyndigheten
Rättsavdelningen

Justitiekanslern

Information rörande bifogade handlingar

Polismyndigheten har yttrat sig i ärendet 7374-16-21. Till yttrandet har bilagts tillståndsbevis enligt ordningslagen, A237.922/2016.

Utöver yttrandet och den i yttrandet angivna bilagan, bifogas även dokumentation rörande ingripandet och den pågående förundersökningen enligt Justitiekanslerns önskemål. Det bifogade materialet är tre avrapporteringspromemorior från polismännen som genomförde ingripandet, ett förhör med Bengt Wiberg, samt en grundanmälan K1126261-16. Den bifogade dokumentationen är inte avsedd att biläggas yttrandet och Polismyndigheten vill i sammanhanget erinra om att förundersökningssekretess enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) råder.

Stockholm 2017-02-21

Magnus Roglert
Jurist



Polisen

Avrapporteringspm

Signerad av

Signerad datum

Enhet
Polisregion Stockholm, BF-IGV 73 LPO Norrmalm

Diariennr
5000-K1126261-16

Uppgiftslämnare van der Meulen, Michel	Datum 2016-09-12	Tid 17:32
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Michel van der Meulen		

Uppgiften avser
Polismans observationer ifrån aktuellt ingripande.

Uppgift

Jag tjänstgjorde aktuellt datum tillsammans med pa. Hämäläinen och Silvander i polispatrull Alpha 13.

De andra kollegorna var vid ca 1730 upptagna med annat, men var fortfarande i anslutning till torget. Jag står vid vårt fordon, som stod parkerat mitt på torget. Plötsligt kommer det fram två tjejer i 20-års åldern till mig och hälsar. Tjejerna ställer ett par frågor rörande demonstrationsrätt, om man får säga vad man verkligen vill när man demonstrerar, mm. Jag förstår inledningsvis inte riktigt vad frågorna exakt syftar till, och tjejerna har svårt att hålla en röd tråd i samtalet. Jag uppfattar dom som väldigt upprörda vid tillfället, men inte alls på mig.

Efter någon minuts svarande på frågor från tjejerna, så frågar dom slutligen om det är så att man inte alls kan säga vad som helst utan att det blir brottsligt, så varför tillåts predikanterna som demonstrerar på torget att säga det dom gör?!

Tjejerna säger att dom är homosexuella och inte kan tro sina öron, att man får tillstånd för att yttra det man gör, och att man inte avbryts.

Predikanterna dom syftade till demonstrerar ofta nere på Sergels torg, och jag hade hört och observerat deras närvaro även idag, men jag hade inte alls lyssnat på vad som faktiskt sades förens tjejernas påpekande. Det framgår som väldigt tydligt att en man öppet talar nedlåtande om homosexuella på engelska.

Jag tar inte tjejernas kontaktuppgifter, utan säger endast till dom jag ska prata med mannen ifråga som talar, vilket dom varmt uppskattar.

Jag går fram för att samtala med predikanterna, dels rörande volymen på deras högtalare, vilket pa. Hämäläinen redan hade påtalat tidigare för dom, att den var för hög, men även rörande budskapet man vid tillfället framförde. Jag pratar först med en man, senare identifierad såsom Bengt Wiberg, och förklarar problemet. Han svarar omedelbart väldigt förstående med att sänka volymen till en lämplig nivå och jag skiftar sedan min uppmärksamhet med talaren, senare identifierad såsom Torsten Nenzén. Jag påtalar för honom olämpligheten att uttala det förakt gentemot homosexuella som han vid tillfället gör, framför en publik om hundratals, om inte tusentals människor som passerar i pendeltrafiken

över torget och att människor redan har blivit kränkta av det budskap han framför.

Nenzén blir omedelbart väldigt irriterad och uppspelt. Han kritiserar mig med att jag själv går mot Guds ord. Jag svarar honom med att jag inte riktigt förstår vad han syftar till och att det inte alls är min intention, att jag inte på något sätt vill hämma eller påverka Nenzén i sin egen uppfattning, men att man måste respektera andra människor samtidigt som man för fram sina åsikter. Det blir väldigt snart väldigt tydligt att Nenzén inte alls vill lyssna på det jag försöker förmå honom, och att han istället vill övertyga mig om sitt budskap. Jag säger till honom att jag inte har någon ambition att diskutera varken hans egen uppfattning eller min, utan endast ber honom att respektera att andra människor tar illa vid sig av det han säger. Nenzén lyfter efter ett par minuters samtal upp det papper som han uppger att han läser innantill ifrån och ger det till mig.

Talet är maskinskrivet på engelska på bägge sidor och märkt som författat av honom själv dagens datum. Det beskrivs i upprepande form om vilken avsky Gud har för homosexuella, hur omoraliskt det är, skamligt och mot naturens gång det är att leva med samkönade med mera. Se bifogade fotografier.



Polisen

Avrapporteringspm

Signerad av

Signerad datum

Enhet
Polisregion Stockholm, BF-IGV 75 LPO Norrmalm

Diariennr
5000-K1126261-16

Uppgiftslämnare
Silvander, Roger

Datum
2016-09-12

Tid
19:18

Beslag verkställt
Nej

Material för analys
Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Roger Silvander

Involverade personer

Personnummer/Orgnr

Roll

Nenzén, Torsten

Berörd person

Uppgiften avser

Uppgift

I samband med samtal med Nenzén säger han att han endast sprider Guds budskap. Han uppger även att det är han själv som har satt samman talet han framförde (på engelska) och att han framförde det ordagrant utifrån hur han själv har skrivit det.

Foton på talet finns under externa dokument i durtvå.

I tjänsten / pa R.Silvander



Polisen

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Stockholm, BF-IGV 74 LPO Norrmalm

Diarienum

5000-K1126261-16

Hörd person

Wiberg, Bengt

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Iakttagelser vid HETS MOT FOLKGRUPP, 2016-09-12 på Sergels Torg ca kl17:30

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Martin Hämäläinen

Förhørsdatum

2016-09-12

Förhör påbörjat

17:50

Förhör avslutat

17:55

Förhörspåst

Sergels Torg

Typ av förhör

RB 23:3

Förhörssätt

Förhörsvittne

Utskrivet av

Berättelse

Tillståndet för den allmänna sammankomsten är utställt till Wiberg.

Bengt Wiberg uppger i sak följande.

Jag känner mannen sedan tidigare, han brukar vara här i Sverige, men jag tror att han bor utomlands. Jag berättade för honom att vi har kristna möten nere på Sergels Torg. Han hade sagt att han skulle komma förbi här idag. När han kom så sa han att han ville tala.

Jag frågade vad han skulle tala om, han sa att han skulle tala om sexuell moral. Jag sa till honom att han inte ska prata om sådant, homosexuellt får man inte prata om, det är olagligt och inte lämpligt att prata om. Men jag lät honom prata. Han kommer aldrig att få tala här igen, han förstör för oss alla.

Förhørsledaren (FL): Hörde du vad han pratade om i högtalaren?

Wiberg: Jag hörde inte riktigt, han mumlade mest, ska man predika så ska man tala ordentligt. Jag hörde att han sa något om att "kvinna och kvinna ska ej leva tillsammans".

FL: Predikade han på svenska eller engelska?

Wiberg: Det var på engelska.

FL: Varför stoppade du inte honom om han "sa fel saker"?

Wiberg: Jag höll på med annat så jag lyssnade inte riktigt. Sen såg när jag poliserna kom och ville prata med honom, då förstod jag att han sagt något olämpligt.

Uppläst och godkänt.



Polismyndigheten

Datum
2017-01-18Diarienummer
A866.297/2016, saknr 105

Bil.

REDOGÖRELSE FRÅN PA HAMÄLÄINEN

TJÄNTEANTECKNING 20170221
M. ROGLERT**Personuppgifter**

Personnummer	Efternamn	Samtliga förnamn	Tilltalsnamn
Medborgare i			
Skäl för åtgärd			
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin-left: auto;"> JUSTITIEKANSLERN Ink 2017 -02- 27 Dnr 7374-16-21 Aktil 24 </div>			

Sak

Magnus Roglert på Rättsavdelningen bad mig redogöra för omständigheterna på platsen gällande ärende 5000-K1126261-16, hets mot folkgrupp 2016-09-12.

Innehållet i promemoria

Av vad jag kan minnas av händelsen fick mina kollegor van der Meulen och Silvander information av några tjejer att en "predikant" uttryckte sig nedsättande om bl a homosexuella. Vid det tillfället hörde jag att någon "predikade" via en högtalaranläggning, jag minns inte vad som sades. Jag hade tidigare under dagen pratat med arrangören gällande ljudvolymen och bett dem sänka lite pga att de störde allmänheten på Sergels Torg.

När jag en stund senare går fram till platsen står mina kollegor och pratar med arrangören. Den misstänkte står bredvid och lägger sig i diskussionen. Jag uppfattar direkt att den misstänkte inte går att resonera med, han verkar inte vara villig att lyssna eller diskutera, utan säger mest "dumheter", i syfte att provocera (vi valde att inte höra misstänkt på plats).

Arrangören säger till mig att den misstänkte fick vara med och delta i "predikningen", men att de hade sagt till honom att han inte "får prata om sex, homosexuella och dylikt, eftersom man inte gör det i Sverige". Arrangören sa till mig och även riktat direkt till den misstänkte att han inte ville att han skulle predika mer eftersom han förstörde för dem som hade tillståndet.

Jag har inte bett den misstänkte att sluta, på plats var det arrangören som sa till den misstänkte att han inte längre fick låna mikrofonen och högtalaren eftersom han pratade om saker som dom inte stod bakom. Vad som sades innan jag kom till platsen vet jag inte, men min uppfattning var helt klart att arrangören INTE ville ha mer med din misstänkte att göra.

